Pedro Pérez Cimarra*

EL RETO ACTUAL DE LA RENTABILIDAD BANCARIA

Los bancos se enfrentan al reto de ser rentables en un entorno de tipos de interés bajos o incluso negativos en el medio-largo plazo. ¿Son los tipos de interés el origen de los problemas de rentabilidad de los bancos o existen otros motivos? El presente artículo tiene por objeto adentrarse en las causas que explican la baja rentabilidad de los bancos, para después analizar qué medidas pueden ayudar a mejorarla, tales como las fusiones o la mejora de la eficiencia y/o la calidad del activo. Para ello se repasa la situación de la banca española respecto a los principales Estados de la UE y el impacto de las últimas medidas de política monetaria adoptadas por el BCE en la rentabilidad de los bancos.

Palabras clave: bancos, *low for long*, fusiones transfronterizas, morosidad, eficiencia, capacidad instalada, unión bancaria.

Clasificación JEL: G21, G34.

1. Introducción

La banca europea se enfrenta a la prolongación de un largo periodo de tipos de interés excepcionalmente bajos e incluso negativos, en lo que en los foros internacionales se ha denominado *low for long* o *lower for longer*. Los tipos de interés son la principal referencia para la fijación de precios por parte de los bancos, por lo que su mantenimiento en niveles tan bajos supone un reto para su rentabilidad.

La cuestión fundamental que surge es si la situación actual de los tipos de interés es la razón principal que explica la baja rentabilidad de la banca europea, tal y como argumenta el sector, o, si como señalan las autoridades monetarias, existen otros motivos con mayor peso y muy señaladamente la calidad del activo o la eficiencia.

El presente artículo tiene por objeto adentrarse y analizar las causas que explican la baja rentabilidad de los bancos. Para ello empezaremos contextualizando el entorno de tipos de interés en el que ha de actuar la banca. Repasaremos la situación de la banca española respecto a los principales Estados de la UE. Posteriormente, veremos cuáles son los principales factores que afectan a la rentabilidad bancaria, para, a continuación, analizar posibles medidas de mejora de la rentabilidad. ▷

* Inspector de entidades de crédito del Banco de España en comisión de servicio en la Subdirección General de Sistema Financiero Internacional.

Las opiniones expresadas en este artículo son exclusiva responsabilidad del autor y no representan la opinión del Banco de España ni de la Secretaría General del Tesoro y Financiación Internacional.

Versión de febrero de 2020.

DOI: <https://doi.org/10.32796/bice.2020.3121.6979>

Por último, presentaremos las principales conclusiones de este análisis.

2. Contexto

En el año 2019 se produjo un cambio radical en las previsiones de movimientos de los tipos de interés de los principales bancos centrales. Si bien en 2018 se preveía la aplicación de una política monetaria restrictiva, el deterioro de las perspectivas de crecimiento económico a nivel global junto con el incremento de las tensiones geopolíticas (guerra comercial entre EE UU y China y Brexit) produjeron un cambio radical en la política monetaria de las principales jurisdicciones. Así, la Reserva Federal pasó de incrementar los

tipos de referencia cuatro veces en 2018, hasta situarlos en el 2,5%, a reducirlos tres veces en 2019 hasta el 1,5-1,75% actual. A su vez, el Banco Central Europeo (BCE) pasó de mantener los tipos de interés en 2018, con la previsión de empezar a subirlos a partir del verano de 2019, a recortar la remuneración de la facilidad de depósitos en otros 10 pb hasta el -0,5% e introducir nuevas medidas de política monetaria no convencionales, como la introducción de un sistema de escalonamiento en la remuneración de los saldos depositados en el BCE, un nuevo programa de compra de activos y la renovación de su programa de financiación a largo plazo (Targeted Long-Term Refinancing Operations-TLTRO).

Los bajos tipos de interés impactan en la principal fuente de ingresos de los bancos, ▷

GRÁFICO 1
MARGEN DE INTERESES SOBRE RENDIMIENTO DE EXPLOTACIÓN

Fuente: EBA Risk Dashboard 3T 2019.

su margen de intereses (MIN). El MIN representa, en términos medios, para los bancos de la UE el 58 % del resultado de explotación. Este porcentaje es mayor en aquellos países donde la banca minorista tiene un mayor peso (Holanda, España, Bélgica, Austria), mientras que es menor en aquellos donde la banca de inversión o la banca privada (negocio más intenso en comisiones) está más desarrollada (Francia, Italia, Luxemburgo o Alemania).

La débil situación de la banca europea se refleja en una rentabilidad, medida en términos de ROE¹ (Return On Equity), inferior a su coste de capital, entendido este como el retorno mínimo exigido por un inversor para asumir el riesgo de convertirse en accionista de la entidad. Según los datos de la European Banking Authority (EBA), el 75 % de los bancos de la UE se encuentra en esa situación, estando el ROE medio en el 6,6 % a septiembre 2019

(EBA, septiembre de 2019), frente a un coste de capital estimado por los analistas de 8-10 %.

Por su parte, los mercados perciben que la rentabilidad se va a mantener baja en el tiempo, lo que presiona la cotización bursátil a la baja. La gran mayoría de los bancos europeos presentan ratios Price to Book Value² (P/BV) inferiores a 1, es decir, el mercado asigna a los bancos un valor inferior al que se desprende de sus estados financieros. La ratio media de P/BV de los bancos europeos se sitúa en el 0,6x y, como se puede observar en el Gráfico 2, está muy por debajo de la ratio media de los bancos de EE UU, que actualmente se encuentra en el 1,2x. Es decir, la percepción de los mercados es mejor en EE UU que en Europa, consecuencia, entre otras cosas, de que los bancos estadounidenses presentan una mayor rentabilidad, con un ROE cercano al 11 %, frente al 6,6 % de los bancos de la UE. ▷

¹ ROE = beneficio neto / fondos propios.

² Price / book value = cotización bursátil / valor teórico contable.

3. Situación de España frente a otros Estados de la UE

Tras la crisis financiera global se ha progresado mucho en la construcción de la unión bancaria. Tanto con la creación de nuevas instituciones, como el Mecanismo Único de Supervisión (MUS) asignado al ECB y el Mecanismo Único de Resolución (MUR) gestionado por la Junta Única de Resolución, como con el impulso de una mayor armonización de la regulación prudencial de los bancos con el desarrollo del Single Rulebook³.

A pesar de ello, las diferencias entre los sistemas bancarios de los Estados miembros de la UE siguen siendo muy significativas. La aplicación efectiva de la regulación prudencial no

es exactamente la misma dado el importante número de opciones y discrecionalidades nacionales. La aplicación de la normativa de resolución varía de un Estado a otro como consecuencia de la ausencia de un fondo de garantía de depósitos europeo y de la no armonización de los procedimientos de liquidación. Y, por último, la normativa contable aplicable también difiere de un Estado a otro.

Así pues, los sistemas bancarios de los Estados de la UE presentan diferencias sustanciales en lo que se refiere a modelos de negocio, estructura competitiva y concentración de mercado. Todavía se ha de avanzar mucho en el proceso de integración de los sistemas bancarios de la UE.

No obstante, siendo conscientes de las diferencias entre los sistemas bancarios de los Estados miembros de la UE, resulta conveniente poner en perspectiva cuál es la situación de ▷

³ Compendio de normas aplicables a los bancos que engloba tanto la regulación prudencial como la regulación de la resolución.

GRÁFICO 3
INDICADORES BANCARIOS EN LOS PRINCIPALES ESTADOS DE LA UE

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la EBA Risk Dashboard sep. 19.

la banca española respecto a los bancos de los principales Estados de la UE.

Si observamos las principales ratios de estos países, vemos que todos tienen un problema de rentabilidad en tanto que esta se sitúa por debajo del coste de capital, estimado en el 8-10%.

España (ES) presenta como principal debilidad su baja solvencia, estando a la cola de la UE en términos de la ratio CET1 fully loaded⁴, principal indicador de solvencia seguido por los mercados. Esta situación de baja solvencia se puede explicar por dos motivos fundamentales:

Por un lado, los bancos españoles se caracterizan por tener unos activos ponderados por riesgo (APR, denominador de la ratio de capital) mayores que los de sus homólogos europeos. Tal y como señala el Banco de España (2019a), esto se debe al uso más intensivo del enfoque estándar en el cálculo de los requerimientos de capital. La regulación bancaria permite calcular los APR de dos maneras: 1) enfoque estándar, con las mismas tablas de ponderaciones por tipologías de riesgo para todos los bancos; 2) enfoque IRBA (Internal Ratings Based Approach), desarrollo de modelos internos para la medición del riesgo que los bancos asumen en sus operaciones y que les permite determinar sus APR. Para que un modelo interno pueda ser aplicado a efectos regulatorios ha de ser validado y autorizado por el supervisor. Este proceso de validación y autorización de los modelos internos no ha sido homogéneo en los Estados miembros de la UE, provocando diferencias sustanciales en las cifras de APR. La diferencia ha sido de tal magnitud que la nueva reforma del marco de

Basilea III, en proceso de transposición, ha establecido un límite al ahorro que se puede conseguir con la aplicación de los modelos internos en lo que se ha denominado *output floor*. Este límite prevé que los APR calculados por modelos internos no podrán ser inferiores al 72,5% de los APR que se obtengan en la aplicación del enfoque estándar.

Por otro lado, las ratios de capital se han visto lastradas por las pérdidas experimentadas durante la crisis como consecuencia de la alta exposición al sector inmobiliario de los bancos españoles. La crisis inmobiliaria y financiera sufrida por España desembocó en el programa de rescate financiero firmado entre España y las autoridades europeas en 2012 y ha conllevado la mayor reestructuración del sector bancario vivida en España. Tras las medidas de intervención aplicadas, los bancos españoles han hecho un enorme esfuerzo en reducir el volumen de activos improductivos, lo que ha permitido que la ratio de NPLs (*Non-Performing Loans*) esté ya cercana a la media de la UE (3,4% vs 2,9% a septiembre de 2019, respectivamente) y su rentabilidad y eficiencia sean mejores que las de los principales Estados de la UE. Asimismo, el volumen de activos adjudicados se ha reducido desde 78.000 millones de euros en diciembre de 2013 hasta situarse por debajo de 40.000 millones de euros en junio 2019.

Por tanto, España se encuentra en una fase del proceso en la que ya ha acometido un saneamiento y reestructuración de su sistema bancario. En el caso de Alemania (DE) y Francia (FR), ambos presentan una ratio ROE baja que se explica, en parte, por su ratio de eficiencia, cuyo alto nivel es indicativo de un elevado peso de los costes de explotación sobre el margen bruto. Así, aunque presentan altas ratios de solvencia, el problema de rentabilidad puede acabar erosionándolo. Además, si ▷

⁴ Common Equity Tier 1 fully loaded = CET1 / APRs. Se aplica la normativa de solvencia sin tener en cuenta el *phase-in* (o periodo de introducción progresiva) establecido para algunos de los requerimientos de capital.

tenemos en cuenta que, según datos de la Federación Bancaria Europea⁵, existen 1.584 y 409 entidades de crédito en Alemania y Francia, respectivamente, parece claro que habría margen para una mayor consolidación bancaria que les permitiera mejorar la eficiencia y ganar rentabilidad. En el caso de Alemania, cabe destacar que las ratios se ven afectadas por la reestructuración que Deutsche Bank aprobó en julio de 2019 y que le llevó a registrar pérdidas por 4.116 millones de euros a septiembre 2019. No obstante, las ratios ya presentaban valores mejorables antes del impacto de Deutsche Bank⁶.

Por su parte, en el caso de Italia, su principal debilidad es la mala calidad del activo que supone un lastre para su rentabilidad y una erosión de su solvencia. Italia ha venido reduciendo sus activos morosos, o NPLs, a muy buen ritmo en los últimos años; habiendo logrado reducir la ratio de NPLs desde el 17% en diciembre de 2014 hasta el 7,2% en septiembre 2019. Este descenso se ha logrado gracias al programa de titulizaciones de NPLs con aval del Estado puesto en marcha por Italia entre los años 2016 a 2020.

En cualquier caso, si bien el problema de la baja rentabilidad es común para la banca europea, las posibles soluciones variarán de un Estado a otro dadas las diferentes fases del proceso en el que se encuentran y las diferentes características de cada uno de ellos.

4. Problemática de la rentabilidad

Existen múltiples factores que explican la baja rentabilidad del sector bancario. Algunos

de estos factores son cíclicos, mientras que otros son de carácter más estructural. Según el análisis realizado por el Banco de España en su informe anual de 2017 (Banco de España, 2017), los factores más determinantes de la baja rentabilidad son:

- *Morosidad.* Produce una reducción de los ingresos por intereses, pero, sobre todo, conlleva un menor valor del activo que se refleja en las pérdidas por deterioro de las cuentas de resultados de las entidades. La morosidad ha descendido en la UE hasta situarse en el 2,9% a septiembre de 2019. En España, la ratio de morosidad de la actividad doméstica ha descendido desde el 13,6% registrado a principios de 2014 hasta el 5,4% en septiembre 2019, siendo del 3,4% en esa misma fecha si tenemos en cuenta la actividad internacional de los grandes bancos españoles.
- *Contracción en el volumen de actividad y los costes de explotación.* La corrección del nivel de crédito tras el estallido de la crisis desató una fuerte reducción de los ingresos. Este descenso de los ingresos no ha podido ser compensado con un descenso en los gastos de explotación, a pesar de que la capacidad instalada de las entidades se ha reducido en un 42% en número de oficinas y un 32% en empleados desde 2007 hasta 2018. El volumen de crédito al sector privado sigue mostrando una tendencia bajista, con un descenso del 1,84% a octubre de 2019 en términos interanuales. A pesar de que el ritmo de descenso se ha ido reduciendo, las nuevas operaciones de crédito no acaban de crecer con fuerza suficiente para compensar la amortización ▷

⁵ <https://www.ebf.eu/facts-and-figures/statistical-annex/>

⁶ En el 1T 2019 los valores de las ratios eran: ROE = 2,3%; ratio de eficiencia = 86%.

natural del crédito vivo a medio plazo y no se espera que el crédito vuelva a crecer a ritmos anteriores a la crisis, por lo que las entidades deberán buscar fuentes alternativas de ingresos y controlar sus costes.

- *Bajos tipos de interés.* Los tipos de interés bajos e incluso negativos tienen efectos contrapuestos sobre la rentabilidad. Por un lado, la aplicación de una política monetaria expansiva tiene por objeto mejorar el crecimiento económico, lo que impacta positivamente en la actividad bancaria, entre otras cosas, porque supone una disminución de la morosidad. Sin embargo, los bajos tipos de interés ejercen una presión negativa sobre los márgenes de intereses, tanto por la menor remuneración del activo —especialmente si, como en el caso de España, más del 95% de la inversión crediticia está referenciado a tipo de interés variable—, como porque la remuneración de los depósitos está ya cercana a cero. En el caso de los depósitos, aunque no existe impedimento legal para que su remuneración sea negativa, en la práctica podría suponer que los tenedores de depósitos prefirieran sacarlos del banco.

A todo esto, en el contexto actual, también se le unen otros factores que supondrán un incremento de los costes en el medio plazo:

- *Transformación digital.* El proceso de digitalización de la banca conlleva una fuerte inversión en tecnología en los primeros años, si bien se espera que se traduzca en una mejora de la eficiencia en los años siguientes. Los bancos han

de realizar estas inversiones tanto para adaptarse al nuevo entorno tecnológico como para hacer frente a posibles nuevos competidores en el mercado, y muy especialmente a las bigtech⁷. Algunos estudios realizados (De Guindos, 2019) muestran que los bancos que incrementaron un 60% su presupuesto en IT en el periodo 2009-2017 registraron descensos de 5,5 pp en su ratio de eficiencia. Existe una gran dispersión entre los bancos por el distinto nivel de digitalización que presentan. En el caso de los bancos españoles, si bien los grandes han sido más activos en este proceso, algunas entidades medianas todavía se encuentran en una fase muy incipiente de su proceso de transformación digital.

- *Requerimientos de MREL.* Las emisiones de deuda computable para el requerimiento mínimo de fondos propios y pasivos elegibles (MREL, por sus siglas en inglés) supondrán un aumento de los gastos financieros. El objetivo fundamental del MREL es garantizar que, en caso de resolución, existan instrumentos suficientes para absorber pérdidas, minimizando el importe de fondos públicos que pudiera necesitarse. El cumplimiento de este requerimiento supone que los bancos tengan que realizar emisiones en el mercado de instrumentos computables (AT1, SNP, deuda subordinada, etc.). En un primer momento, la introducción de este nuevo requerimiento, junto con el vencimiento del programa del BCE TLTRO II, produjo inquietudes ▷

⁷ Término utilizado para referirse a grandes compañías tecnológicas con una amplia red de clientes, de las que algunas están utilizando sus plataformas para prestar servicios financieros.

entre los inversores ante el riesgo de que los mercados no fueran capaces de absorber el volumen de emisiones que se preveía. Las medidas de política monetaria del BCE, y muy especialmente la nueva ronda de TLTRO, han relajado esas preocupaciones y han supuesto un aumento de la liquidez en el sistema, lo que, unido a la búsqueda de rentabilidad por parte de los inversores, ha disipado las dudas respecto a la colocación de esos volúmenes de emisión. Esto se traduce en una mayor facilidad para emitir, pero, aun así, estas nuevas emisiones de deuda no garantizada tendrán un impacto negativo en las cuentas de resultados de los bancos, especialmente si las comparamos con la financiación garantizada, donde ya han aparecido algunas emisiones de *covered bonds* a tipos negativos (Dinamarca principalmente).

- *Finalización de Basilea III.* Es previsible que la incorporación de la nueva regulación de los Activos Ponderados por Riesgo (APR) establecida por el Comité de Basilea suponga un incremento de los requerimientos de capital de las entidades, lo que también supone una reducción de su rentabilidad. Según el estudio de impacto realizado por la EBA (2019), la implementación de la finalización de Basilea III supondrá un incremento de los requerimientos de capital del 24,5 %, estimando un déficit de capital de 135.100 millones de euros para todo el sistema bancario de la UE, siendo las principales afectadas las entidades de importancia sistémica mundial. No obstante, el análisis no tiene en cuenta determinadas especificidades de la

normativa europea⁸, que rebajan el impacto, aunque suponga que el Comité de Basilea califique a la UE como «*materially non-compliant*» en lo que se refiere a ratios basados en riesgo⁹. No se prevé que esta nueva regulación entre en vigor hasta 2022, siendo probable que en el proceso de adopción por parte de la UE sufra modificaciones que rebajen su impacto respecto a la estimación realizada por la EBA.

5. Medidas no convencionales de política monetaria

Antes de entrar a valorar las medidas que pueden adoptar los bancos para mejorar su rentabilidad hemos de tener en cuenta las medidas no convencionales adoptadas por el BCE el pasado 12 de septiembre de 2019, dado el impacto que tienen en la rentabilidad de los bancos. Si bien no entra en las funciones del BCE preocuparse por los problemas de rentabilidad de los bancos, es consciente de que las medidas que ha adoptado en los últimos años están teniendo impacto en el sector, por lo que en su último paquete de medidas no convencionales ha introducido algunas que mitigan este impacto. Así, de las medidas de política monetaria adoptadas, hay tres con impacto directo en las cuentas de resultados de los bancos:

- *Rebaja del tipo de la facilidad de depósito del -0,4 % al -0,5 %.* La medida busca desincentivar a los bancos de ▷

⁸ Las especificidades de la UE son: 1) Los factores de apoyo a las pymes y a las infraestructuras, 2) la posibilidad de usar los modelos internos de manera parcial permanentemente (*permanent partial use*) y 3) las excepciones aplicadas en el marco del riesgo de contraparte (Counterparty Valuation Adjustment-CVA).

⁹ https://www.bis.org/bcbs/implementation/rcap_jurisdictional.htm

- mantener fuertes saldos en las cuentas corrientes que tienen en el BCE, animando, por el contrario, la concesión de crédito a la economía real, por lo que el impacto es negativo, afectando a los bancos con mayores saldos en el BCE, principalmente alemanes y franceses.
- *Sistema de escalonamiento de reservas*, bajo el cual habrá una parte del exceso de liquidez que estará exento de la aplicación de la remuneración negativa de la facilidad de depósito. Esta parte será igual a seis veces las reservas mínimas. El resto seguirá estando remunerado al -0,5%. Esta medida busca paliar el impacto negativo que la medida anterior tiene sobre la rentabilidad bancaria. Así, supondrá un alivio en las cuentas de resultados de los bancos, que se puede estimar en 390 millones de euros para los bancos españoles y en 4.024 millones de euros para el total de bancos europeos, según la estimación realizada con datos publicados por el Banco de España y el BCE en el momento de entrada en vigor de la medida, que fue el pasado 30 de octubre (Cuadro 1). No obstante, este impacto no es homogéneo por bancos, sino que dependerá del exceso de liquidez que tenga cada uno de ellos.
 - *Nueva ronda de financiación vía «Targeted Long-Term Refinancing Operations» (TLTRO III)*. Financiación a 3 años con posibilidad de amortización anticipada a los 2 años y cuyo coste varía entre el 0% y el -0,5% (es decir, puede resultar a coste nulo o suponer incluso un ingreso creciente) en función de que el banco aumente la concesión del crédito a hogares y sociedades no financieras por encima del 2,5%, entre marzo de 2019 y marzo de 2022. La financiación que pueden solicitar los bancos no puede superar el 30% de la cartera crediticia elegible. Esta medida ha supuesto prorrogar el actual programa TLTRO II, cuyo vencimiento se cumple entre 2020 y 2021. Así pues, el impacto de esta medida ha sido inmediato al relajar las preocupaciones de los inversores respecto a la financiación de los bancos en el medio plazo. No obstante, su impacto en la rentabilidad es muy difícil de estimar, puesto que depende de la financiación que soliciten los bancos y de que aumenten el crédito en el periodo señalado. A diciembre de 2019, el volumen de financiación concedido por el BCE vía TLTRO II presentaba un saldo vivo de 642.118 millones de euros, de los que 132.611 millones corresponden a ▷

CUADRO 1
IMPACTO DEL SISTEMA DE ESCALONAMIENTO DEL BCE (OCTUBRE DE 2019)
(En millones de euros)

	España	Eurosistema
Facilidades permanentes netas	7.639	436.152
Reservas mantenidas por EC	97.025	1.411.552
Reservas mínimas	-13.000	-134.135
Exceso de reservas	91.664	1.713.569
Reservas mínimas x6	-78.000	-804.810
Exceso de reservas no exento	13.664	908.759
Ahorro sistema escalonamiento	-390	-4.024

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco de España y del BCE.

los bancos españoles, segundo mayor demandante de esta financiación por detrás de los bancos italianos.

6. Medidas para mejorar la rentabilidad

En este contexto tan complicado para la banca, donde todos los factores repasados afectan negativamente a su rentabilidad, la

mejora de la calidad del activo y de la eficiencia se convierten en aspectos fundamentales para mejorarla. Así mismo, otras medidas como la consolidación del sector bancario o el rediseño del negocio también pueden ser relevantes.

En el caso de las entidades españolas significativas¹⁰, la relación entre rentabilidad, ▷

¹⁰ Las entidades significativas son aquellas cuya supervisión ha sido transferida al Mecanismo Único de Supervisión, siendo el criterio principal tener un total activo superior a los 30.000 millones de euros. En el caso de España son: Santander, BBVA, CaixaBank, Bankia, Banco Sabadell, Bankinter, Unicaja, Ibercaja, Kutxabank, Liberbank, Cajamar y Abanca.

GRÁFICO 4
ENTIDADES SIGNIFICATIVAS ESPAÑOLAS: RELACIÓN ROE CON EFICIENCIA Y RATIO NPA

Fuente: elaboración propia a partir de las presentaciones de resultados de los bancos del 3T 2019.

calidad del activo y eficiencia es clara. En términos generales, una mayor ratio de eficiencia¹¹ y una menor tasa de activos improductivos (*non-performing assets* o NPA) vienen suponiendo una mayor rentabilidad, tal y como podemos ver con los datos de las once entidades significativas —se excluye Liberbank, que no publica dato de ROE—, (Gráfico 4).

6.1. *Medidas dirigidas a mejorar la calidad del activo*

Durante los últimos años los bancos españoles han hecho un enorme esfuerzo para reducir su volumen de NPLs y de activos adjudicados, y muy especialmente en 2018 y 2019, cuando han intensificado la venta de grandes carteras de activos improductivos. Así, en esos dos años los bancos han vendido activos a inversores institucionales por un valor bruto aproximado de 63.000 millones de euros, de los que 39.600 millones de euros corresponderían a activos adjudicados y 23.400 millones a NPLs. Esto ha ayudado a que la ratio de morosidad en España haya caído hasta un nivel solo ligeramente por encima de la media de la UE (3,4 % vs 2,9 % a septiembre 2019, respectivamente) y a que los activos adjudicados se sitúen alrededor de los 38.000 millones de euros a junio 2019. La venta de carteras a inversores institucionales sigue estando activa en 2020, pero con menor tamaño.

Esta reducción de los activos improductivos ayuda a mejorar las cuentas de resultados tanto por el descenso de las pérdidas por deterioro como por el menor coste de mantenimiento de esos activos. El camino emprendido por los

bancos es el adecuado, pero han de seguir avanzando para que su activo genere cada vez mayores rendimientos.

6.2. *Medidas dirigidas a mejorar la eficiencia*

Lógicamente, cuanto más eficientemente se gestione un negocio, más rentable será. La mejora de la eficiencia se puede producir desde dos perspectivas claramente complementarias entre sí: incrementar los ingresos y/o reducir gastos.

6.2.1. *Incrementar los ingresos*

Las medidas puestas en marcha hasta ahora han sido:

- Realizar las plusvalías acumuladas en las carteras de renta fija, lo que ha permitido generar resultados de operaciones financieras (ROF). No obstante, una vez realizadas todas las plusvalías, esta fuente de ingresos se agota.
- Incrementar los ingresos por comisiones mediante una mayor actividad de asesoramiento y de activos bajo gestión, es decir, incrementando la comercialización de fondos de inversión, fondos de pensiones, seguros, etc. En el caso de las doce entidades significativas españolas, en 2018 estos ingresos crecieron un 6,5 % respecto a 2017. Sin embargo, en 2019 este crecimiento se ha reducido al 1,6 % hasta septiembre 2019.
- El crédito al consumo presenta crecimientos a doble dígito y es más rentable por sus mayores tipos de interés, pero a la vez supone asumir mayores ▷

¹¹ Ratio de eficiencia = gastos de explotación / margen bruto. Representa cuánto hay que gastar para generar ingresos. La eficiencia de la entidad es tanto mayor cuanto menor es esta ratio.

riesgos, que ya se están mostrando con una morosidad creciente (Banco de España, 2019a). Aunque el volumen de esta cartera sigue siendo poco significativo, representando menos del 10 % del total crédito al sector privado.

Las entidades tienen que buscar nuevas fuentes de negocio en un contexto marcado por los bajos tipos de interés y un volumen del crédito decreciente. Las mejoras de los ingresos podrían venir por:

- Incrementar diferenciales. Los tipos de interés de los nuevos créditos se han mantenido estables en el entorno del 2,2 % desde 2016. Si bien los bancos están incrementando el porcentaje de hipotecas a tipo fijo, llegando a representar el 45 % de las hipotecas nuevas, como manera de mejorar su rentabilidad y no reducir el impacto del *low for long*, estas siguen siendo minoría sobre la cartera total. Un nuevo producto que está ganando cuota de mercado es la hipoteca mixta con un tipo fijo durante los primeros años (hasta diez años) y un tipo variable para el resto de la vida de la hipoteca, lo que permite garantizar una rentabilidad mínima durante los primeros años. No obstante, la fuerte competencia entre entidades y la capacidad de los grandes bancos para fijar precios hacen que sea muy difícil incrementar los diferenciales. A su vez, el crédito nuevo no está creciendo lo suficiente para compensar la amortización natural del crédito al sector privado.
- Diversificación de los ingresos. Esto se podría lograr entrando en nuevos mercados geográficos a través de la internacionalización de las entidades bancarias

o comercializando nuevos productos. En el primer caso, la baja solvencia de los bancos españoles dificulta dar el salto a otras regiones geográficas. En el segundo caso, si bien no ha aparecido ningún producto especialmente nuevo, los bancos están tratando de innovar o mejorar el rendimiento de la venta cruzada a través de los productos ya existentes, como, por ejemplo, seguros de hogar a tres años, seguros de vida a prima única, etc. Asimismo, los bancos se están asociando o adquiriendo empresas de fintech que les permite mejorar sus servicios y ampliar la base de clientes mediante una mejor explotación de las bases de datos (ej.: pre-concesión de préstamos personales).

6.2.2. Reducción de gastos

Dada la dificultad para incrementar ingresos en las circunstancias actuales, los bancos españoles parecen estar viéndose abocados a recortar plantilla y cerrar sucursales para reducir gastos de explotación como vía más accesible para mejorar la rentabilidad. A pesar de que desde el estallido de la crisis en 2008 y hasta diciembre de ese mismo año los bancos han reducido su capacidad instalada un 42 % en oficinas y un 32 % en empleados, el contexto al que se enfrenta el sector bancario junto con el nuevo escenario de tipos de interés *low for long* nos lleva a la inevitable necesidad de seguir recortando gastos.

La partida con mayor peso dentro de los gastos de explotación son los gastos de personal. La evolución de los gastos de personal del sector bancario presenta una correlación positiva con el crecimiento experimentado por el sector desde el año 2000 y la posterior reducción de capacidad del sector desde el año ▷

2008, tal y como podemos ver en los Gráficos 5.1 y 5.2.

Utilizando los datos de empleados proporcionados en el boletín estadístico del Banco de España, podemos observar que si bien los gastos de personal en total han descendido un 23,8% desde diciembre de 2008, la ratio gasto de personal por empleado mantiene una tendencia alcista, es decir, el ajuste en gastos de

personal ha venido provocado por la reducción del número de empleados más que por rebajas de sueldo.

Este enfoque ya ha sido iniciado por varios bancos en 2019, como ha sido el caso de Santander, Caixabank e Ibercaja, siendo previsible que otros sigan su camino. Es el caso de Unicaja, que ha iniciado las negociaciones para la prejubilación de 760 empleados. ▷

GRÁFICO 5
SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL: EVOLUCIÓN DE OFICINAS, EMPLEADOS Y GASTOS DE PERSONAL

Fuente: elaboración propia a partir del boletín estadístico del Banco de España.

CUADRO 2
DATOS DE LOS ÚLTIMOS PROCESOS MASIVOS DE REDUCCIÓN DE CAPACIDAD INSTALADA

Entidad	Cierre oficinas	Reducción empleados	Impacto en PYG
Santander	1.150	3.233	1.100
Caixabank	800	2.023	890
Ibercaja	133	590	128

Fuente: elaboración propia a partir de noticias de prensa.

6.3. Medidas dirigidas a la consolidación del sector bancario

Otra posible medida para mejorar la rentabilidad es aumentar la consolidación del sector bancario. Las operaciones de fusión generalmente mejoran la rentabilidad de la entidad combinada por las sinergias de costes, en la medida en que una fusión habitualmente implica una reducción de la capacidad instalada y una eliminación de las duplicidades en servicios centrales. No obstante, no necesariamente aumentan la capacidad de generar ingresos. Realmente es otra forma de mejorar la eficiencia, pero afrontando una transformación más radical de la entidad. El BCE lleva tiempo sugiriendo esta vía, y muy especialmente las fusiones transfronterizas.

¿Es la consolidación bancaria la solución al problema de rentabilidad?

Según el estudio publicado en la *Revista de Estabilidad Financiera* del BCE (2019), la consolidación del sector bancario sería recomendable en caso de contar con bancos pequeños y con baja rentabilidad. Cuando los bancos operan con una escala muy inferior al óptimo, que les dificulta diversificar sus ingresos y ser eficientes, entonces es recomendable un proceso de consolidación que permita generar sinergias y que los bancos más eficientes se encarguen de reestructurar a los menos eficientes.

Cuando se trata de bancos grandes que presentan problemas de baja rentabilidad, entonces un proceso de fusión no parece tan recomendable. En este caso, sería más recomendable una combinación entre reestructuración del banco y fusiones de carácter transfronterizo. Una combinación a nivel doméstico entre dos grandes bancos podría ser problemática tanto a nivel de competencia como a nivel prudencial. La mejor opción para atajar problemas en un banco grande sería una fusión transfronteriza con otro banco más sólido y que en el proceso se desprendan de los activos de bajo margen, ya sea a través de su venta, ya sea dejando que se amorticen. No obstante, las bajas valoraciones bursátiles actuales dificultan los procesos de fusión en tanto que, si conllevan una ampliación de capital, la dilución de los accionistas de la entidad hace probable que rechacen esta opción.

Desde el punto de vista regulatorio, el BCE aboga por una mayor armonización de toda la regulación de la UE para favorecer las fusiones transfronterizas y destaca la necesidad de completar la unión bancaria como elemento para facilitar una mayor consolidación del sector bancario de la zona euro. La creación de un sistema de garantía de depósitos europeo y finalizar el marco común europeo de gestión de crisis bancarias, incluida una herramienta común de provisión de liquidez en resolución, son esenciales para completar la unión bancaria. ▷

7. Conclusión

El contexto actual en el que se desarrolla la actividad bancaria es tremendamente complejo, con un claro predominio de los factores que presionan la rentabilidad a la baja. En las condiciones macroeconómicas actuales, es previsible que los bajos tipos de interés se mantengan en el medio-largo plazo, por lo que los bancos tendrán que aprender a ser rentables en este entorno. Si bien está claro que los bajos tipos de interés afectan a la rentabilidad, no está tan claro que, tal y como argumentan los bancos, esta sea la razón fundamental de sus problemas de rentabilidad. Los diversos estudios realizados a este respecto no son concluyentes. Por el contrario, sí que parece claro que la calidad del activo y la eficiencia son factores esenciales para la mejora de la rentabilidad.

En este sentido, una de las medidas más publicitadas para mejorar la rentabilidad son las fusiones bancarias. Estas operaciones permiten mejorar la eficiencia principalmente a través de las sinergias de costes que se generan. No obstante, la eficacia de esta medida será mayor en aquellos sistemas donde hay un número importante de entidades de tamaño pequeño y con problemas de rentabilidad, como, por ejemplo, podría ser el caso de Alemania y Francia. En el caso de entidades grandes con problemas de rentabilidad, la fusión ha de ir acompañada de la reestructuración de la parte no rentable, es decir, cobra especial importancia que la entidad resultante se desprenda de la parte del activo que no es productiva. En el caso de las fusiones transfronterizas, dentro de la UE todavía existen muchas barreras que las dificultan, como es la falta de una regulación totalmente armonizada o la no existencia de un sistema de garantía de depósitos común que complete la unión bancaria.

En España se ha llevado a cabo un fuerte proceso de reestructuración del sistema bancario, habiéndose reducido el número de entidades, de 281 a diciembre de 2008 hasta 199 a septiembre de 2019. Aún hay margen para que se fusionen algunas entidades de tamaño mediano, pero no parece que la vía de las fusiones pueda generar un incremento sustancial de la rentabilidad. Por tanto, en el caso de los bancos españoles, reducir la capacidad instalada, tal y como están haciendo algunos de ellos, es la opción que más al alcance de la mano tienen. No obstante, tras el daño reputacional y la pérdida de confianza que han sufrido con la crisis, añadir una nueva ronda de despidos no parece lo más recomendable, por lo que es de apreciar que se incrementen los esfuerzos en otras medidas, como la mejora de la calidad del activo, la búsqueda de nuevos ingresos o la mejora de la eficiencia a través de una mayor inversión en nuevas tecnologías.

Bibliografía

- EBA (septiembre de 2019). *EBA Risk Dashboard*. <https://eba.europa.eu/risk-analysis-and-data/risk-dashboard>
- EBA (2019). *Basel III reforms: impact study and key recommendations*. <https://eba.europa.eu/eba-advises-the-european-commission-on-the-implementation-of-the-final-basel-iii-framework>
- BCE (2019). Euro area bank profitability: where can consolidation help? *Revista de Estabilidad Financiera BCE*, noviembre de 2019. https://www.ecb.europa.eu/pub/financial-stability/fsr/special/html/ecb.fsrart201911_01~81377050be.en.html
- Banco de España (2017). *Informe anual del Banco de España 2017*. ▷

Banco de España, (2019a). *Informe de Estabilidad Financiera*, mayo de 2019.

Banco de España (2019b). *Informe de Estabilidad Financiera*, noviembre de 2019.

De Guindos, L. (2019). *Challenges for bank profitability*. Discurso de Luis de Guindos, vicepresidente del BCE, el 1 de mayo de 2019. <https://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2019/html/ecb.sp190501~7733ecc1a9.en.html>

Enria, A. (2019). Post-crisis repair and the profitability malady. <https://www.bankingsupervision.europa.eu/press/speeches/date/2019/html/ssm.sp190917~ef6d09493e.en.pdf>

Hernández de Cos, P. (2019). *Política monetaria y rentabilidad bancaria en un entorno de incertidumbre*. Universidad de Valencia. <https://www.bde.es/f/webbde/GAP/Secciones/SalaPrensa/IntervencionesPublicas/Gobernador/Arc/Fic/hdc180919.pdf>